

MARÍA MARTA DIDIER

EL PRINCIPIO DE IGUALDAD EN LAS NORMAS JURÍDICAS

Estudio de la doctrina de la Corte Suprema de Argentina y su vinculación con los estándares de constitucionalidad de la jurisprudencia de la Corte Suprema de los Estados Unidos

Prólogo de
Dr. Juan Cianciardo



Marcial Pons

BUENOS AIRES | MADRID | BARCELONA

2012

ÍNDICE

	<u>Pág.</u>
PRÓLOGO. DR. JUAN CIANCIARDO.....	7
INTRODUCCIÓN.....	11
ABREVIATURAS.....	17

CAPÍTULO I

LOS SENTIDOS DE LA IGUALDAD: HACIA LA IGUALDAD COMO PRINCIPIO CONSTITUCIONAL

1. PLANTEAMIENTO. UNA APROXIMACIÓN AL PRINCIPIO DE IGUALDAD.....	19
2. SIGNIFICADO DEL TÉRMINO IGUALDAD.....	21
2.1. La igualdad como concepto análogo.....	22
2.2. La igualdad ontológica de los hombres como fundamento del Derecho.....	24
2.3. La igualdad como exigencia de justicia.....	27
3. EL SIGNIFICADO HISTÓRICO DE LA IGUALDAD ANTE LA LEY.....	33
4. LA DOBLE DIMENSIÓN DEL PRINCIPIO DE IGUALDAD.....	35
4.1. Exigencias del principio de igualdad <i>de iure</i>	36
4.1.1. Igualdad en la norma jurídica general.....	38
4.1.2. Igualdad de derechos.....	40
4.1.3. Igualdad en la aplicación de la norma jurídica general.....	44
4.2. El principio de igualdad de hecho.....	50
4.2.1. Igualdad de oportunidades e igualdad de resultados.....	51
4.2.2. La igualdad de hecho y su consagración constitucional.....	54
5. LAS VINCULACIONES ENTRE LOS PRINCIPIOS DE IGUALDAD Y RAZONABILIDAD.....	59
5.1. Igualdad y razonabilidad.....	59
5.2. El principio de razonabilidad.....	61
5.2.1. El juicio de adecuación.....	64

	Pág.
5.2.2. El juicio de necesidad.....	67
5.2.3. El juicio de proporcionalidad en sentido estricto	70
5.2.4. El juicio de alteración o afectación del contenido esencial.....	73
6. RECAPITULACIÓN.....	77

CAPÍTULO II

**EL PRINCIPIO DE IGUALDAD EN LA JURISPRUDENCIA
DE LA CORTE SUPREMA DE LOS ESTADOS UNIDOS**

1. PLANTEAMIENTO: LA JUSTIFICACIÓN DEL TRATAMIENTO DESIGUAL EN LAS NORMAS JURÍDICAS GENERALES	81
2. EL REQUERIMIENTO BÁSICO DE UN MÍNIMO DE RACIONALIDAD (<i>THE BASIC REQUIREMENT OF MINIMUM RATIONALITY</i>).....	84
2.1. Regímenes jubilatorios y distinciones por razón de la edad	89
2.1.1. El caso <i>Massachusetts Board of Retirement v. Murgia</i>	89
2.1.2. El caso <i>Gregory v. Aschroft</i>	90
2.2. Regímenes impositivos y discriminación por razón de la residencia.....	93
2.2.1. El caso <i>Metropolitan Life Insurance Co. v. Ward</i>	94
2.2.2. El caso <i>Williams v. Vermont</i>	97
3. EL TEST INTERMEDIO (<i>INTERMEDIATE STANDARD OF REVIEW</i>)...	98
3.1. Discriminación por razón de sexo	100
3.1.1. El caso <i>Reed v. Reed</i>	100
3.1.2. El caso <i>Craig v. Boren</i>	102
3.1.3. Los casos <i>Geduldig v. Aiello</i> y <i>General Electric Co. v. Gilbert</i>	103
3.1.4. El caso <i>Mississippi University for Women v. Hogan</i>	106
3.1.5. El caso <i>United States v. Virginia</i>	108
3.1.6. El caso <i>Miller v. Albright</i>	111
3.2. Discriminación por razón de la ilegitimidad de la filiación	113
3.2.1. El caso <i>Trimble v. Gordon</i>	114
3.2.2. El caso <i>Clark v. Jeter</i>	115
4. EL ESCRUTINIO ESTRICTO (<i>STRICT SCRUTINY</i>).....	116
4.1. Discriminaciones que involucran derechos fundamentales.....	119
4.1.1. Derecho a transitar y elegir residencia: los casos <i>Shapiro v. Thompson</i> y <i>Saenz v. Roe</i>	120
4.1.2. Derecho a iguales oportunidades en el litigio: los casos <i>Douglas v. California</i> , <i>Williams v. Illinois</i> , <i>Tate v. Short</i> y <i>Boddie v. Connecticut</i>	125
4.1.3. Derecho a votar: los casos <i>Harper v. Virginia Board of Elections</i> , <i>Cipriano v. Houma</i> , <i>Bullock v. Carter</i> , <i>Gomillion v. Lightfoot</i> , <i>Hunter v. Underwood</i> y <i>Bush v. Gore</i>	128

	Pág.
4.2. Discriminación por razón de la condición de extranjero.....	133
4.2.1. El caso <i>Ambach v. Norwick</i>	134
4.2.2. El caso <i>Cabell v. Chavez-Salido</i>	136
4.2.3. El caso <i>Matheus v. Diaz</i>	137
4.2.4. El caso <i>Plyler v. Doe</i>	138
4.3. Discriminación por razón de la raza u origen nacional.....	140
4.3.1. El caso <i>Brown vs. Board of Education</i>	140
4.3.2. El caso <i>Loving v. Virginia</i>	143
5. LAS ACCIONES POSITIVAS.....	144
5.1. De la igualdad formal entre las razas a la igualdad material o de hecho: las acciones positivas provenientes de poderes públicos	144
5.1.1. El caso <i>Regents of University of California v. Bakke</i>	148
5.1.2. Los casos <i>Fullilove v. Klutznick</i> , <i>Richmond v. J. A. Croson</i> y <i>Me-</i> <i>tro Broadcasting Inc. v. FCC</i>	152
5.1.3. El caso <i>Adarand Constructors, Inc. v. Pena</i>	153
5.1.4. Los casos <i>Grutter v. Bollinger</i> y <i>Gratz v. Bollinger</i>	155
5.2. Las medidas de discriminación inversa provenientes del Estado y su compatibilidad con los principios de igualdad y razonabilidad	158
5.2.1. Argumentos favorables y contrarios a la discriminación inversa.	158
5.2.2. El test de constitucionalidad aplicable	162
6. BALANCE: ACIERTOS Y DEBILIDADES EN EL MODELO DE LA IGUAL PROTECCIÓN.....	166
7. RECAPITULACIÓN.....	170

CAPÍTULO III

**EL PRINCIPIO DE IGUALDAD Y LOS DERECHOS CON CONTENIDO
PATRIMONIAL EN LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA
DE ARGENTINA**

1. PLANTEAMIENTO: LA JUSTIFICACIÓN DEL TRATAMIENTO DE- SIGNAL EN LA REGULACIÓN DE LOS DERECHOS PATRIMONIALES. DELINEANDO EL MODELO DE ARGUMENTACIÓN.....	175
2. PRESUNCIÓN DE RAZONABILIDAD Y CUESTIONES NO JUSTI- FIABLES.....	177
2.1. Inversión de la carga de la justificación	180
2.2. Las aplicaciones de la presunción de razonabilidad	183
2.2.1. Derechos patrimoniales derivados de regímenes laborales.....	183
A) El caso «García Monteavaro, Julio Efraín c/Amoroso y Pa- gano s/Bonificación estatuto del periodista».....	183
B) El caso «Fernández, Eduardo c/T. A. La Estrella, S. A.»....	186

	Pág.
2.2.2. Derechos patrimoniales derivados de regímenes previsionales...	188
A) El caso «Pelliza, Esilda María s/pensión»	188
B) El caso «Baldini, Gabriela Javiera Rosario s/pensión»	192
2.2.3. Derechos patrimoniales derivados de regímenes impositivos.....	195
A) El caso «Estancias y Colonias Badenia, S. A. c/Provincia de Santa Fe s/inconstitucionalidad de patente».....	195
B) El caso «Cafés La Virginia, S. A. c/Dirección General Impositiva s/demanda de repetición».....	197
3. EL ESCRUTINIO ORDINARIO	201
3.1. Existencia de una razón suficiente.....	202
3.1.1. Requerimiento de una relación racional entre medios y fines	202
3.1.2. Exigencias de la justicia distributiva	204
3.2. Inalterabilidad del contenido del derecho fundamental.....	205
3.3. Las aplicaciones del escrutinio ordinario	206
3.3.1. Derechos patrimoniales derivados de regímenes laborales.....	206
A) El caso «Dardanelli de Cowper, Ana Inés Marta c/Aerolíneas Argentinas, S. A.».....	206
B) El caso «Gorosito, Juan R. y otros c/Riva, S. A. y otros».....	209
C) El caso «Aquino, Isacio c/Cargo Servicios Industriales, S. A.».....	214
3.3.2. Derechos patrimoniales derivados de regímenes previsionales...	219
A) El caso «Pobes, Juan s/jubilación».....	219
3.3.3. Derechos patrimoniales derivados de regímenes impositivos.....	221
A) El caso «Don Pascual Caeiro c/don Enrique Astengo s/cobro de pesos».....	221
B) El caso «Jewish Colonization Association contra Provincia de Santa Fe s/devolución de dinero».....	224
C) El caso «Cruz, José c/Provincia de Santiago del Estero s/inconstitucionalidad de la ley».....	226
D) El caso «Delia Bonorino Ézeyza de Claypole y otros c/Provincia de Buenos Aires s/inconstitucionalidad de la ley 4.834 y del art. 1, inciso 5, de la ley 4.204»	229
3.3.4. Derecho de propiedad sobre los depósitos bancarios	234
A) El caso «Peralta, L. A. y otro c/Estado Nacional (Ministerio de Economía-Banco Central)».....	234
4. RECAPITULACIÓN.....	240

CAPÍTULO IV

**EL PRINCIPIO DE IGUALDAD Y LOS DERECHOS FUNDAMENTALES
EXTRAPATRIMONIALES EN LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE
SUPREMA DE ARGENTINA**

1. PLANTEAMIENTO: LA JUSTIFICACIÓN DEL TRATAMIENTO DESIGUAL EN LA REGULACIÓN DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES EXTRAPATRIMONIALES. DELINEANDO EL MODELO DE ARGUMENTACIÓN	243
2. LA INTENSIFICACIÓN DEL JUICIO DE RAZONABILIDAD: EL ESCRUTINIO EXTRAORDINARIO	245
2.1. La carga de la justificación para el tratamiento desigual.....	246
2.2. Las aplicaciones del escrutinio extraordinario	249
2.2.1. Derecho a no ser discriminado por razón del origen nacional y de la nacionalidad.....	249
A) El caso «Radulescu, Alejandro Constantino c/Gobierno Nacional s/contencioso administrativo»	249
B) El caso «Repetto, Inés María c/Provincia de Buenos Aires s/inconstitucionalidad de normas legales»	252
C) El caso «Calvo y Pessini c/Provincia de Córdoba s/amparo»	257
2.2.2. Derecho a no ser discriminado por razón de sexo	259
A) El caso «Carballo, María Isabel y otros c/Nación Argentina (Prefectura Nacional Marítima) s/contencioso administrativo»	259
B) El caso «D. de P. V., A. c/O., C. H. s/impugnación de la paternidad».....	262
C) El caso «González de Delgado, Cristina y otros c/Universidad Nacional de Córdoba s/recurso de hecho».....	269
2.2.3. Derecho a no ser discriminado por razón de edad	274
A) El caso «Franco, Blanca T. c/Provincia de Buenos Aires»...	274
B) El apartamiento de la doctrina sentada en «Domínguez, Alberto Roberto c/UNR s/recurso de amparo».....	281
2.2.4. Derecho a la libertad de expresión	283
A) El caso «Coronel Horacio Pantaleón Ballester y Coronel Augusto Benjamín Rattembach interponen recurso de hábeas corpus a favor del Coronel José Luis García»	283
B) El caso «Asociación Mutual Carlos Mujica c/Comité Federal de Radiodifusión».....	287
2.2.5. Derecho a la libertad física o ambulatoria.....	293
A) El caso «Nápoli, Erika Elizabeth y otros s/infracción art. 139 bis del CP».....	293

	Pág.
B) Idas y vueltas en el escrutinio aplicable a las distinciones vinculadas con el derecho a la libertad física o ambulatoria.	297
2.2.6. Derecho a contraer matrimonio.....	299
A) El caso «Gabrielli, Mario Carlos c/Estado Nacional s/con- tencioso-administrativo».....	299
3. UNA REFORMULACIÓN DEL ESCRUTINIO EXTRAORDINARIO. HACIA UN ESCRUTINIO ESTRICTO.....	303
3.1. Derecho a no ser discriminado por razón del origen nacional y de la nacionalidad.....	305
A) El caso «Hoofdt, Pedro c/Provincia de Buenos Aires».....	308
B) El caso «Gottschau, Evelyn Patrizia c/Consejo de la Magistratura de la ciudad de Buenos Aires s/amparo».....	312
C) El caso «Mantecón Valdés, Julio c/Estado Nacional-Poder Judicial de la Nación-Corte Suprema de Justicia de la Nación-Resol. de 13 de septiembre de 2004 (concurso biblioteca)».....	316
3.2. Derecho a no ser discriminado por razón de la opinión política.....	321
A) El caso «Partido Nuevo Triunfo s/reconocimiento-Distrito Capital Federal».....	322
4. RECAPITULACIÓN.....	328

EPIÍLOGO

1. CRITERIOS PARA LA INTERPRETACIÓN Y APLICACIÓN DEL PRIN- CIPIO DE IGUALDAD.....	333
1.1. Igualdad proporcional.....	333
1.2. Igualdad de circunstancias.....	334
1.3. Libertad de configuración del legislador.....	336
1.4. Razonabilidad de las diferenciaciones normativas.....	337
1.5. Presunción de inconstitucionalidad de las categorías sospechosas.....	339
1.6. Igualdad y desigualdad valorativa.....	342
2. DE LOS CASOS A LA DOGMÁTICA Y DE LA DOGMÁTICA A LA FI- LOSOFÍA: ALGUNAS IDEAS RESULTANTES DE LA COMPARACIÓN ENTRE LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA DE LOS ES- TADOS UNIDOS Y DE LA CORTE SUPREMA DE ARGENTINA.....	343
2.1. Esbozo de ciertas similitudes.....	343
2.2. Esbozo de ciertas diferencias.....	345
2.3. Balance.....	346
CONCLUSIONES	349
JURISPRUDENCIA CITADA	361

	Pág.
1. REPÚBLICA ARGENTINA.....	361
1.1. Corte Suprema de Justicia de la Nación.....	361
1.2. Otros tribunales argentinos.....	366
1.2.1. Cámaras Nacionales	366
1.2.2. Tribunal Superior de la ciudad de Buenos Aires.....	366
1.2.3. Suprema Corte de Buenos Aires	366
1.2.4. Juzgado de lo Contencioso Administrativo y Tributario de la ciudad de Buenos Aires.....	366
2. ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (U.S. SUPREME COURT).....	366
3. REINO DE ESPAÑA (TRIBUNAL CONSTITUCIONAL)	368
4. OTROS TRIBUNALES.....	369
4.1. Corte Interamericana de Derechos Humanos.....	369
4.2. Corte Costituzionale Italiana	370
4.3. Tribunal Constitucional Alemán.....	370
4.4. Tribunal de Justicia de la Unión Europea	370
INFORMES DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS	370
BIBLIOGRAFÍA	371